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**Förslag till nästa steg**

**SAMMANFATTNING**

Under ett decennium har regeringar med olika partifärger tre gånger initierat uppdrag med syfte att analysera hur det immateriella värdeskapandet kan stimuleras i synnerhet hos små företag. Ett genomgående tema i uppdragsrapporterna är den låga kompetensen hos målgruppen. Principiellt är ett patents enda värde att det ger innehavaren möjligheten att stämma en aktör, som gör intrång. P.g.a. brister i det svenska regelverket nyttjas denna möjlighet sällan och när den används går endast undantagsvis en kapitalsvag aktör vinnande ur en tvist. Detta har inte uppmärksammats i myndigheternas rapporter. Internationellt har detta varit centralt i litteraturen och debatten. Detta berörs i denna skrivelse. Dessutom presenteras förslag till utveckling.

**HISTORIK**

Redan 2011 uppdrog regeringen åt PRV och Vinnova att utveckla stödet till mindre företag så att dessa bättre kan bidraga till det immateriella värdeskapandet. Uppdragets rapport[[1]](#footnote-1) tog bl.a. upp en rad förslag för att förbättra kompetensen både hos de mindre företagen och stödorganisationerna.

2014 beslöt regeringen att det var dags att göra en förnyad studie. En utredare utsågs och rapporten[[2]](#footnote-2) presenterades 2015. Bl.a. föreslogs inrättandet av ett råd för immateriella tillgångar. Dessutom förslogs att anslag skall utgå till mindre företag för hantering av immateriella rättigheter samt att PRV bör få ett utökat uppdrag. Även här påpekades den bristande kompetensen hos de mindre företagen.

2016 gav regeringen PRV och Vinnova ett nytt uppdrag, med tre huvudsakliga delar: informationsspridande och kunskapshöjande insatser, ekonomiskt stöd till företag för att ta fram strategier för hantering av immateriella tillgångar samt kunskapsutveckling om sambandet mellan immateriella tillgångar och innovation. Detta uppdrag rapporterades 2020.[[3]](#footnote-3) Behovet att öka kompetensen hos både de mindre företagen och olika stödorganisationer påpekades återigen.

**OBALANSER VID RÄTTEGÅNGAR och PATENTENS VÄRDE**

Dessa utredningar har fokuserat på bristande kompetens hos företag och stödorganisationer. Frågan om obalanser vid patenträttegångar har inte uppmärksammats. För att försvara sina rättigheter vid en svensk patenträttegång krävs goda finansiella resurser. Kostnaderna vid en rättegång kan uppskattas till mellan två och 20 miljoner kronor. Detta är bakgrunden till att de kapitalsvaga aktörerna dvs. start-up-företag, uppfinnare och universitetsforskare dels sällan driver tvister till rättegång dels mycket sällan vinner dem. Detta missförhållande är numera normaliserat dvs omvärlden uppfattar dessa förhållanden som en naturlag.

Obalanserna är skäl till att värdet av patent kan ifrågasättas för denna grupp i Sverige. Trots detta söker denna grupp många patent. År 2013 sökte företag med mindre än 50 anställda och enskilda 946 EPO-patent och 1477 svenska patent. En grov uppskattning gör att kostnaden uppgår till mer än 20 miljoner kronor för dessa ansökningar.

För kapitalsvaga patentsökande är skyddets värde diskutabelt. PRVs information härom är mycket sparsam.

**INTERNATIONELLA UTBLICKAR**

Internationellt är intresset för just rättegångsreglerna vid patenttvister stort. Europeisk kommissionen[[4]](#footnote-4) och World Intellectual Property Organization, WIPO[[5]](#footnote-5) bland många har låtit studera dessa frågor.

Både Tyskland och England har utvecklat metoder att minska rättegångskostnadsrisken. Här vet båda parter tidigt den maximala kostnaden, som de kan dömas till att betala för den vinnande partens advokatkostnader. Detta har lett till att de kapitalsvaga aktörerna vågar driva en tvist till rättegång. Därmed har antalet rättegångar markant ökat i dessa länder och samtidigt har även kvaliteten på förlikningarna förbättrats. Patentens och de kapitalsvagas ställning har alltså stigit i dessa länder. I Nederländerna och Frankrike är deltagande i patenträttegångar för företag med mindre än 50 anställda och enskilda minst dubbelt så vanligt som i Sverige (per capita).

United Patent Court (UPC) är en rättegångsordning, som medför att ett domslut kommer att ha giltighet i alla anslutna länder. Förhandlingar har pågått i flera decennier och har nu försenats dels pga. Brexit dels p.g.a. att tyska författningsdomstolen anser att godkännandet inte samlat nog röster i Bundestag vid beslutet. Det råder därför osäkerhet om när UPC kan etableras. När det etableras kommer denna rättegångsordning att ha stora fördelar för många aktörer, men kapitalsvaga svenska aktörer, som är verksamma i några få länder, kommer även i fortsättningen att tvista vid svenska domstolar p.g.a. av kostnaderna.

**SAMVERKAN**

Den svenska innovationspolitikens ledord är *samverkan.* Varje år anslås i statsbudgeten miljardbelopp till projekt där start-up-företag, universitetsforskare och uppfinnare samarbetar med etablerade företag. Hundratals samarbetsavtal upprättas. Vid eventuella patenttvister kommer de kapitalsvaga aktörerna, som också är innovationspolitikens nyckelspelare att missgynnas. Detta undergräver naturligtvis politikens effekt.

**FÖRSLAG**

Sammanfattningsvis har det praktiska värdeskapandet haft en undanskymd roll under det senaste decenniets olika utredningar. Detta är ett av skälen till de måttliga framstegen inom området. Mot denna bakgrund har vi två förslag:

* Regeringen bör i Forsknings- och innovationspropositionen föreslå en utredning (SOU) där obalanserna vid patenträttegångar analyseras och internationella erfarenheter inhämtas. Slutligen bör utredaren föreslå förbättringar ~~för~~, så att de kapitalsvaga aktörerna bättre kan bidra till det immateriella värdeskapandet.
* Inrättandet av ett råd bör ske vars mål är att säkerställa att regeringens utveckling av det immateriella värdeskapandet får praktiska effekter. Här bör således ledamöterna väljas utifrån sin praktiska erfarenhet från värdeskapande. Många jurister och entreprenörer har dessa erfarenheter. Exempelvis bör det av PRV föreslagna kompetenscentret underställas detta råd. Rådet bör dessutom ges en självständig ställning i förhållande till berörda myndigheter och underställas regeringskansliet.

(Dessa förslag är en komplettering till de vi framställde i en skrivelse till regeringskansliet som inspel till Forsknings och innovationspropositionen daterad 2019-10-29.)
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