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*”Utredningens uppdrag har varit att analysera olika aspekter av högskolornas innovationsstöd och att lämna förslag på hur stödet kan förbättras.”* Detta är lärosätenas tredje uppgift. Forskning och undervisning är de ursprungliga två.[[1]](#footnote-1)

**Målet för allt nyttiggörande av forskningsresultat är värdeskapande. Merparten av dessa värden är immateriella. Alla organisationer och individer styrs av den rådande incitamentsstrukturen.** Mot denna bakgrund gör vi några kortfattade påpekanden med fokus på frågeställningar, som enligt vår mening är väsentliga, men som givits begränsat utrymme i utredningen.

**UTVÄRDERING**

Utredningen föreslår utvärderingar av både holdingbolagen och innovationskontoren. Dessa organisationer måste ingå i utvärderingen av respektive högskolas hela samverkans-verksamhet. Den styrs av komplexa lagar såsom högskolelagen, bisyssloförordningen och lärarundantaget.[[2]](#footnote-2) Ett minimikrav för att nå resultat är att högskoleledningen engagerar sig i frågorna, utvecklar riktlinjer, stärker kompetensen och framför allt utvecklar kulturen. Med andra ord, forskare som arbetar med att nyttiggöra forskningen skall uppleva att de har ledningens stöd. Att utveckla denna kultur är ett långsiktigt arbete för universitet och högskolor.[[3]](#footnote-3)

Ett första steg på denna utveckling bör vara att högskoleledningarna begär in förteckningar från sina fakulteter på uppnådda nyttiggöranden. Olika studier behöver idag inledas med kartläggningar innan analyser av resultaten kan inledas.

**INCITAMENT OCH ENGAGEMANG**

En studie[[4]](#footnote-4) visar tydligt att idégivarens dvs forskarens engagemang i nyttiggörandeprocessen är avgörande för resultatet.Allt talar för att inget nyttiggörande av värde sker utan ett stort och långsiktigt engagemang av den berörda forskaren eller dennes kollegor. Det är också självklart att denna process måste kombineras med olika incitament. Dessa kan dels ha formen av allmän uppskattning inom högskolan och ingå i meritvärderingen dels möjligheten att få se idéen förverkligad dels ett ekonomiskt utfall. Debatten brukar fokusera på meritvärderingen och det ekonomiska utfallet.

**IMMATERIELLT VÄRDESKAPANDE**

Nyttiggörandet är ibland kommersiellt och ibland inte. Det immateriella rättsskyddet är avgörande för möjligheterna att framgångsrikt kommersialisera idéer med marknadspotential.[[5]](#footnote-5)

**I Sverige måste det immaterialrättsliga skyddet säkerställas genom åtgärder, ägnade att skapa processuell balans mellan tvistande parter*.***Kostnaderna för vardera parten vid en rättegång om patent ligger mellan en och tio miljoner kronor.[[6]](#footnote-6) Kostnaderna är ej förutbestämda och styrs ofta av den kapitalstarke parten. Den tappande parten döms att betala för båda parters rättegångskostnader. Det medför att kapitalsvaga aktörer sällan deltager i rättsliga prövningar i domstol eller skiljenämnd. Detta är särskilt utmärkande för Sverige i ett europeiskt perspektiv. Både i Tyskland och England har man valt en rättegångsordning, som delvis balanserar de ekonomiska förutsättningarna. Redan vid första förhandlingsdagen meddelar domaren det högsta belopp, som den tappande parten riskerar att ersätta den vinnande parten med, som ersättning för dennes advokatkostnader. I England har detta inneburit att antalet rättegångar ökat och framför allt att antalet förlikningar har ökat.[[7]](#footnote-7) Med andra ord i Tyskland och England vågar kapitalsvaga aktörer driva en tvist till rättlig prövning. Vi har föreslagit att dessa obalanser bör bli underlag för en statlig utredning (SOU) med syfte att förbättra kommersialiseringen av utvecklingsresultat både inom och utanför högskolorna. Detsamma har Entreprenörskapsutredningen föreslagit.[[8]](#footnote-8) Rättssäkerheten och rättegångsreglerna är en grundbult i innovationspolitiken och en ändring av reglerna kommer att få stora positiva konsekvenser

Det är viktigt att kompetensen i vad gäller det immateriella rättssystemets möjligheter och begränsningar stärks inom högskolor, holdingbolag och innovationskontor. Sedan 2011 har tre statliga utredningar kommit till denna slutsats.[[9]](#footnote-9)[[10]](#footnote-10)[[11]](#footnote-11) Det understryker också den senaste Forsknings- och innovationspropositionen, men effektiva åtgärder har uteblivit.[[12]](#footnote-12)

**En metod att förverkliga immateriella värden är licensiering**, som alternativ till etablering av ett företag med egen marknadsföring och eventuell tillverkning. Utredningen har ytligt analyserat denna frågeställning och föreslår att denna verksamhet koncentreras till en central funktion, då verksamheten bedöms vara resurskrävande. Vi ifrågasätter detta ställningstagande. Att licensiering är en krävande metod är helt riktigt, men att etablera ett företag med egen finansiering och egna marknadskanaler, är synnerligen krävande. Med uppbyggnaden av både holdingbolag, innovationskontor och i vissa fall inkubatorer med syfte att stimulera kommersialisering av forskningsresultat borde det vara en självklarhet att där också finns kompetens inom licensiering.

Inom KTH gjordes en heltäckande inventering år 2008 rörande patent och licenser åren 2002 och 2007. KTH-anställda var de åren (med)sökande i 155 beviljade patent under de fem åren. För hälften hade kommersialisering inletts, merparten via licenser till storföretag, såväl svenska som utländska. I snitt handlade det om tio ingångna avtal per år. Den nivån tycks enligt årsredovisningar fortfarande gälla. Licenstagare var som regel det företag forskarna hade nära historiska kontakter med. I var tredje fall var licenstagaren ett nystartat företag, där forskaren ingick i ägargruppen.[[13]](#footnote-13) Avsaknaden av studier av dessa förhållanden vid högskolorna är ett tecken på det svaga intresset från politiker, högskolor och myndigheter för frågeställningen. I USA är licensiering den dominerande formen för nyttiggörande.[[14]](#footnote-14)[[15]](#footnote-15) Exempelvis vid högskolor, som arbetar inom life-science finns inget val, där måste merparten av den nya kunskapen nå marknaden genom licensiering. Inom ramen för de åtgärder som krävs för att stärka kompetensen om det immateriella rättskyddet, föreslår vi således att även licensieringskompetensen tillhandahålles på flera högskolor.

**DEN PRIVATA MARKNADEN OCH FINANSIERING I TIDIGA SKEDEN**

Utredningen har även ytligt berört den privata marknaden för finansiering av nya affärsidéer. Den är en av Sveriges absolut största tillgångar. Enligt rapporter investerar affärsänglar (privatpersoner) fyra miljarder kronor årligen i nya projekt. Vissa bedömare anser att detta är en konservativ bedömning. Till detta kan läggas Venture Capital-bolagen (VC-bolag). Sverige är ledande i Europa avseende finansiering från affärsänglar och VC-bolag. Hur samarbetet med denna kompetenta finansieringskälla kan utvecklas har inte berörts närmare i utredningen. En rapport[[16]](#footnote-16) visar på den effektiva kompetensutveckling som kan bli resultatet av ett sådant samarbete. Denna möjlighet nyttjas vid några inkubatorer.

**DET GEMENSAMMA FINANSIERINGSBOLAGET**

Utredningen föreslår etablerandet av ett gemensamt finansieringsbolag. Detta förslag avråder vi ifrån av två skäl. Inom högskolesektorn har man sedan flera år prioriterat självständigare lärosäten. Det andra skälet är att det idag finns många personer såväl hos det regionala näringslivet som inom högskolorna, som kompetensmässigt kan bidraga både till utvecklingen av innovationskontoren och holdingbolagen.

**FRAMGÅNGSBERÄTTELSER**

Dessbättre uppvisar några av landets högskolor ett mycket framgångsrikt innovationsarbete. Samarbetet inom växtgenetik i Umeå är ett exempel. Andra exempel är Grafen-utvecklingen i Uppsala och Science for Life Laboratory i Stockholm.

**INNOVATIONSSTÖD UTANFÖR HÖGSKOLORNA**

Högskolorna står för en viktig, men liten del av etableringen av nya affärsidéer.[[17]](#footnote-17)[[18]](#footnote-18) De resurser som ställs till förfogande utanför högskolorna hos exempelvis inkubatorer bör stärkas och ökad samverkan med holdingbolag och innovationskontoren eftersträvas.

**SLUTORD**

Vår uppfattning är att ett rättssäkert och jämlikt immaterialrättsligt skydd för forskare, uppfinnare, start-up-företag och andra kapitalsvaga aktörer är en grundbult i innovations-systemet. För att utveckla det immateriella rättsskyddet krävs ytterligare en utredning.
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1. Högskolorna uppmanas genom andra direktiv att sträva mot vetenskaplig excellens. Det står inte i  motsatsförhållande till nyttiggörandet. Å andra sidan är det svårt få en högskoleledning att både utveckla vetenskaplig excellens och nyttiggörande samtidigt. Båda dessa utvecklingsprocesser är krävande. Prioritering mellan dessa aktiviteter ligger inte inom direktiven för utredningen och inte heller inom ramen för detta yttrande. Se exempelvis

[Låt forskare få ägna sig åt att forska – och entreprenörer starta företag](https://www.nyteknik.se/opinion/lat-forskare-fa-agna-sig-at-att-forska-och-entreprenorer-starta-foretag-7011644) [↑](#footnote-ref-1)
2. Se bland annat Ulf Petrusson olika skrifter och [Innovationsstödsutredningen](https://www.regeringen.se/49b717/contentassets/9f6967f5be4744e595de861873505808/innovationsstodjande-verksamheter-vid-universitet-och-hogskolor-kartlaggning-analys-och-forslag-till-forbattringar---slutbetankande-sou-201241) SOU 2012:41. I den senare framgår hur olika högskolor tolkar lärarundantaget [↑](#footnote-ref-2)
3. Varje högskola har en strategi för nyttiggörande och samverkan med omvärlden. Denna strategi kan var uttalad eller inte. Detta nyttiggörande är bredare än bara kommersialisering. [↑](#footnote-ref-3)
4. Intellectual Human Capital and the Birth of U.S. Biotechnology Enterprises, L.G. Zucker m. fl., 1998 [↑](#footnote-ref-4)
5. I årets Forsknings och innovationsproposition [Forskning, frihet, framtid – kunskap och innovation för Sverige SOU 20/21:60](https://www.riksdagen.se/sv/dokument-lagar/dokument/proposition/forskning-frihet-framtid---kunskap-och_H80360) meddelas att frågan om det immateriella rättsskyddet och deras användning bereds i Regeringskansliet. Sid 169 [↑](#footnote-ref-5)
6. SFIR, Christer Löfgren, 2019-08-29 [↑](#footnote-ref-6)
7. Evaluation of the Reforms of the Intellectual Property Enterprise Court 2010-2013, Helmers, C., Lefouili, Y. and McDonagh, L.(2015). Reformen innebar i bl.a. aktiv processledning. Reformen har utvärderats och resultat är synnerligen positivt. [↑](#footnote-ref-7)
8. [Entreprenörskap i det tjugoförsta århundradet SOU 2016:72](https://www.regeringen.se/4a98f0/contentassets/565684f52f6a45bb82b7da488ed224f6/entreprenorskap-i-det-tjugoforsta-arhundradet-sou-201672) Sid 243 [↑](#footnote-ref-8)
9. [Kartläggning och analys av det offentliga stödsystemet för hantering av företags immateriella tillgångar](https://www.prv.se/globalassets/dokument/om-prv/regeringsuppdrag/stodsystem-immateriella-tillgangar-for-smf---slutrapportering-av-regeringsuppdrag-till-vinnova-och-prv.pdf) [↑](#footnote-ref-9)
10. [Ökat värdeskapande ur immateriella tillgångar](https://www.regeringen.se/49bbaa/contentassets/c72bb332289a48a2a208fc5bc8ae4441/okat-vardeskapande-ur-immateriella-tillgangar-sou-201516) [↑](#footnote-ref-10)
11. [Uppdrag att genomföra insatser för kunskapsutveckling och förbättrat offentligt stöd för hantering av immateriella tillgångar](https://www.prv.se/globalassets/dokument/om-prv/regeringsuppdrag/slutrapport-regeringsuppdrag-kunskapsutveckling-forbattrat-stod-hantering-immateriella-tillgangar-2020-03-11.pdf) [↑](#footnote-ref-11)
12. Se fotnot 4 [↑](#footnote-ref-12)
13. I dagarna uppdaterar KTH sin studie över olika former samverkan och kommersialisering. [↑](#footnote-ref-13)
14. Allocation of IP control rights and effective technology commercialization at universities, Thomas Åstebro,

sid 7

*While university spin‐offs have been increasing in absolute terms, licenses of university patents to established firms still strongly dominates over spin‐offs as a form of technology commercialization in the U.S. In 2014 there were 7.3 times as many executed licenses to each university spin‐off in the U.S. This ratio has been stable since 2007. However, spin‐offs are becoming relatively more important as the relationship was even larger 2 decades ago; 12 licenses per spin‐off in*

*1996 (AUTM data).* [↑](#footnote-ref-14)
15. MIT kan tas som exempel. Här är ”licenskontoret” (Office of Technology Licensing) en omfattande verksamhet. Drygt 40 anställda varav hälften områdesspecialister. 2019 ingicks 130 licensavtal, dubbelt mot nivån tio år tidigare. En i dag mycket intäktsbringande verksamhet. Men för det stora flertalet universitet med ”licenskontor” är de direkta intäkterna vanligen betydligt lägre än kostnaderna för personal och patent. Motiv för att fortsätta är främst indirekta effekter via andra samarbeten som kan genereras. [↑](#footnote-ref-15)
16. Innovation by start-up firms: The role of the board of directors for knowledge spillovers, Christopher F Baum, Hans Lööf, Andreas Stephan, Ingrid Viklund-Ros¶ [↑](#footnote-ref-16)
17. Var skapades Sveriges 100 främsta innovationer?, Christian Sandström, Ratio [↑](#footnote-ref-17)
18. INNOVATION UTAN ENTREPRENÖRSKAP? Johan P. Larsson *Efter en genomgång av SWINNO - en ny databas över svenska innovationer - kan konstateras att entreprenöriellt handlande - snarare än universitetsforskning - ligger bakom en överväldigande majoritet av svenska innovationer. Detta gäller oavsett om det galler innovationens ursprung, eller andelen innovationer (15 procent) som har ett uttryckligt universitetssamarbete. Tidigare forskning (se t ex Sandström, 2014) rapporterar kvalitativt i princip identiska siffror när endast de allra viktigaste innovationerna (snarare än alla registrerade innovationer) beaktas.* Sid 37 [↑](#footnote-ref-18)