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**SVAGT RÄTTSSKYDD SKADAR SVENSKA INNOVATIONER**

**Vi önskar träffa den politiska ledningen vid Näringsdepartement för en diskussion om dessa frågeställningar så snart som möjligt.**

**Förslag: En utredning bör tillkallas för att analysera hur de svenska reglerna för rättegångar om patenträttighet och företagshemligheter påverkar innovations-politikens resultat. Dessutom bör förslag presenteras. I utredningen bör ingå praktiskt verksamma jurister och entreprenörer. Denna utredning kan naturligtvis breddas, men bör inledas snarast.**

Inom svensk innovationspolitik har juridiken en underordnad ställning. Detta medför negativa konsekvenser för att skapa och försvara immateriella värden vilket är syftet med innovationspolitiken. Ett uppenbart problem är obalanser vid rättegångar om immateriella värden, där kapitalsvaga aktörer regelmässigt är den tappande parten. De svenska rättegångsreglerna åsidosätter därmed rättssäkerheten. God rättssäkerhet är givetvis en fundamental förutsättning för en framgångsrik innovationspolitik.

Uppskattningsvis ett 40-tal patenttvister kommer aldrig till rättslig prövning i Sverige varje år. Se bilagan. Detta gäller främst start-upp-företag, uppfinnare och universitetsforskare. Det betyder att många aktörer kränks och lovande utvecklingsprojekt läggs ner pga. att skyddet som utlovas inte håller vid en rättslig prövning. Det stimulerar inte intresset för innovationer.

Intresset för mindre förtags möjligheter att hävda sin rätt vid tvister om immateriella rättigheter är stort bland internationella organisationer och forskare. Det är därför angeläget att presentera några fakta inför riksdagens behandling av motioner tidigt 2022. Se bilagan. Vårt syfte är att stimulera innovationskraften och bidraga till utvecklingen av en evidensbaserad politik.

**Två fundamentala principer**

**A**

**Principen om att den vinnande parten ska få ersättning för skäligen påkallade rättegångskostnader.** I realiteten innebär det att dessa kostnader inte hålls nere eller begränsas. Det stimulerar tvärtom till höga kostnader. Principen är väl förankrad i svenska juristkretsar i och utanför Regeringskansliet.

**B**

**Principen om att tillämpa ett tak för de kostnader som den tappande parten skall ersätta vinnande part med för att täcka dennes advokatkostnader.** Denna princip tillämpas i England, Wales och Tyskland. **Det bör noteras att även** Sveriges riksdag godkände principen redan 2014, när Unified Patent Court (UPC) överenskommelsen accepterades. Principen har ännu inte fått tillämpning. Det kan ske 2022.

**Det finns starkt behov av ytterligare forskning både på nationell, europeisk och internationell nivå kring tillämpningen av rättsskyddet inom immaterialrätten – särskilt patent.** Här är några idéer om studier som bör ingå i ett framtida forskningsprogram:

- Samverkansprogram har varit och är i Sverige ett av innovations-politikens standardverktyg. F.n. pågår strategiska samverkansprogram, som beräknas kosta statskassan åtta miljarder kronor och skall pågå upp till 12 år. Näringslivet förväntas investera samma belopp i programmen. Ett samarbete innebär erfarenhetsmässigt både konflikter och tvister. Vi har inte funnit någon analys av de juridiska frågeställningarna, som berör denna samverkan.

- Omfattningen av den internationella handeln med immateriella värden. Denna är omfattande och synnerligen volatil. Den påverkas av internationella regelförändringar som exempelvis s.k. patentboxar, vilka medför skatteminskningar för företaget. Var placerar svenska multinationella företag sina patentportföljer?

- Förväntningarna på det immateriella skyddet och verkligheten. Personer som bedrivit utvecklingsprojekt understryker att de har tvingats att revidera sin syn på skyddets värde genom kostsamma personliga erfarenheter.

- Listan kan göras lång.
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**Bilaga**

**KOSTNADERNA FÖR ATT FÖRSVARA IMMATERIELLA RÄTTIGHETER OCH SVERIGES SÄRSTÄLLNING**

**Tvister är vanliga**

Var fjärde europeiskt SME (färre än 250 anställda), som har någon form av immateriella rättigheter, utsätts för intrång.[[1]](#footnote-1) Detta gäller de senaste tre åren. Risken för intrång ökar med värdet av rättigheterna. Det betyder att rättssäkerheten av avgörande för innovationspolitiken. Den måste vara både effektiv och ha hög trovärdighet.

**Höga kostnaderna för att försvara sina immateriella rättigheter**

En av skrivelserna kommer från EPO (Europeiska patentverket) och EUIPO (Europiska Unionens Immaterialrättsmyndighet) som gemensamt har presenterat rapporten *Intellectual property rights and firm performance in the European Union. Firm-level analysis report, February,* *2021*.[[2]](#footnote-2) Här påpekas att de höga kostnaderna för att försvara sina immateriella rättigheter. Det är värt att notera att rättegångsreglerna bestäms av nationell lagstiftning.

**Sveriges särställning – Få tvister om immateriella värden går till rättslig prövning**

EUIPO publicerade redan 2016[[3]](#footnote-3) och 2019[[4]](#footnote-4) rapporter om mindre företags möjligheter att hävda sin rätt vid dessa. Europiska unionen har också publicerat en Handlingsplan för immateriella rättigheter, 2020.[[5]](#footnote-5) I EUIPO-rapporten från 2016 framgår att Sverige har en särställning. Rapporten visar att det är mycket ovanligt att immaterialrättsliga tvister går till rättslig prövning i ett europeiskt perspektiv. Av tabellen nedan visas hur tvister om immaterialrätt löses i hela Europa. Rapporten innefattar SME.[[6]](#footnote-6) Enkäten är gjord 2016.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Land** | **Rättegång** | **Skiljemanna-**  **förfarande** | **Ingen**  **Åtgärd** |
| **Sverige** | 16% | 5% | 16% |
| **Nederländerna** | 30% | 15% | 14% |
| **Frankrike** | 31% | 10% | 12% |
| **Tyskland** | 35% | 10% | 12% |
| **Hela EU** | **35%** | **10%** | **12%** |

Här framgår tydligt Sveriges särställning. Tabellen visar att antalet tvister i Sverige, som går till rättegång är mycket lågt vilket även gäller skiljemannaförfaranden.

**Jämförelse med Tyskland**

En undersökning år 2000-2008 visar att varje år deltog sju företag med mindre än 50 anställda i patenträttegångar i Sverige.[[7]](#footnote-7) Motsvarade siffra i Tyskland var 407. Per capita betyder det att om Sverige hade haft det tyska regelverket hade 50 företag deltagit i dessa rättegångar - alltså sju gånger fler. Tyskland har sedan länge regler, som motverkar de ekonomiska obalanserna mellan parterna. Där bestämmer domaren tidigt det högsta belopp den tappande parten behöver betala vinnaren för att täcka dennes advokatkostnader. Således kan vi uppskatta att ytterligare 40 tvister gått till rättegång i Sverige, om de tyska reglerna tillämpats. Detta är bara en uppskattning.
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