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**INSPEL TILL FORSKNINGS- OCH INNOVATIONSPROPOSITIONEN 2024**

**Fokuserat på de immateriella skydden**

**NÅGRA AV VÅRA FÖRSLAG**

Målet för Forsknings- och innovationspropositionen är att stärka Sveriges roll som ledande forsknings- och innovationsnation. Här spelar immaterialrätten och skyddet av företagshemligheter en avgörande roll. Denna viktiga länk i kedjan från forskning, utveckling till kommersialisering har försummats i Sverige och har allvarliga brister. Detta gäller både lagstiftning, tillämpning och kompetens, vilket undergräver svensk innovations- och konkurrenskraft. Här finns en stor förändrings- och utvecklingspotential. Några förslag:

1. Vid rättegångar om patent medför nuvarande ekonomiska obalanser att det är synnerligen ovanligt att en part, som inte kan investera flera miljoner kronor i en patentprocess, vinner. Det finns internationella förebilder för att minska problemet. Inför nya rättegångsregler!
2. Utvärdera tillämpningen och lagstiftningen om företagshemligheter.
3. Förstärk de offentliga forskningsfinansiärernas kompetens inom de immateriella skydden och företagshemligheter.
4. Etablera ett forskningsprogram inom det immaterialrättsliga området.
5. Etablera ett råd för samordning avde offentliga insatserna inom det immateriella värdeskapandet, som ett resultat av en utarbetad nationell strategi.

**SAMMANFATTNING**

Lagstiftningen inom immaterialrätten styrs på EU-nivå. När det gäller rättegångsregler gäller däremot nationell lagstiftning.[[1]](#footnote-1) För skyddet av företagshemligheter har EU i direktiv dels fastslagit en gemensam definition på begreppet *företagshemlighet* dels i studier följt upp hur likartad tillämpningen blivit. Lagstiftning inom dessa områden har avgörande inverkan på all innovationsverksamhet och kommersialisering av svensk forskning.

Rättssäkerheten är satt ur spel. En rättegång i Sverige om patent eller företagshemligheter är mycket kostsam. Kostnaden per part är mellan en miljon och 20 miljoner kronor. Den förlorande parten döms, som regel, att betala för båda. På grund av kostnadsbilden stämmer universitetsforskare eller start-upp-företag mycket sällan en motpart och vinner en eventuell tvist än mer sällan på grund av den ekonomiska ojämlikheten. Tvister är vanliga när affärsidén bedöms som värdefull, men få av dem leder till rättegång. Sverige utmärker sig genom att antalet rättegångar är mycket få i ett europeiskt perspektiv, med mindre företag eller enskilda som kärande. Om Sverige hade haft motsvarande de tyska processreglerna hade vi haft sju gånger så många rättegångar med start-upp-företag och forskare. Sannolikheten talar också för att de hade vunnit målet i många fall. Förlikningar hade också varit vanligare. Intresset för att investera i innovationsprojekt skulle öka med ett större förtroende för immaterialrätten.

Vi har tidigt rapporterat om systemets brister bland annat under 2018 med rubriken [**”Patentskydd för små företag – en skamfläck”.**](https://www.nyteknik.se/opinion/patentskydd-for-sma-foretag-en-skamflack-6927137)Berörda myndigheter har varken analyserat de svenska förhållandena eller informerat om systemets svagheter. Det är forskarna och start-upp-företagen, som får bära de gigantiska kostnaderna för systemets brister och inte myndigheterna.

Skyddet av företagshemligheter i Sverige är också eftersatt. Detta gäller både lagstiftning och tillämpningen av lagen trots att denna ändrades så sent som 2018. Både Danmark och Finland har valt att kriminalisera brott mot lagen till skillnad från Sverige.

De offentliga forskningsfinansiärerna, som arbetar för att stödja evidensbaserad kunskap, har inte noterat att immaterialrätten styrs av ekonomiska krafter. De förlitar sig på ett system de inte förstår och visat lite intresse för. Juridiska utvärderingarna av systemet saknas helt.

Flera organisationsformer har utvecklats för samarbetet mellan näringslivet och lärosätena under olika rubriker såsom *Strategiska samverkansprogram* och *Kompetenscentra*. Ingen utvärdering har gjorts av hur de juridiska obalanserna påverkar de immateriella värdeskapandet inom ramen för dessa samarbeten.

Informationsaktiviteterna, utbildningen, erfarenhetsåtergivningen och forskningen inom området måste utvecklas om Sverige vill kalla sig ledande kunskaps- och innovationsnation.

Vi föreslår en genomgång och juridisk utvärdering av ekosystemet för det immateriella värdeskapandet. Systemet har idag stora brister och samordning mellan de olika myndigheterna är synnerligen svag. Målet är dels att **en övergripande utredning** tillkallas för att klargöra dagens brister med föreslag till åtgärder så att det värdemässiga utfallet av innovation och forskningen markant ökas. Dels att ett **samordnande råd** skapas förde offentliga insatserna inom det immateriella värdeskapandet.Praktiskt aktiva jurister och entreprenörer ska ingå i rådet samt naturligtvis representanter för akademin. Rådets verksamhet föreslås vila på en etablerad nationell**immaterialrättsstrateg**i baserad på utredningens förslag.

**BAKGRUND**

När två parter väljer att samarbeta med ett gemensamt mål, minskar möjligheten att lyckas, när rättssystemet med tillämpningar har allvarliga brister som gynnar den kapitalstarka parten. Om dessutom en av parterna har svag juridisk kompetens blir det ännu svårare att nå det gemensamma målet, **Två plus ett blir ett!**

Här fokuserar vi på universitetsforskare, start-upp-företag och andra mindre företag. Inom denna grupp är de privata utvecklingsinvesteringarna uppskattningsvis tre gånger så höga, som de offentliga. Vi fokuserar också på patent och skydd av företagshemligheter.

Forsknings- och innnovationspolitiken måste vila på rättslig grund. Skyddas inte forsknings- och utvecklingsresultat med patent eller genom institutet företagshemlighet, så saknar resultatet ekonomiskt värde och blir aldrig en innovation. Innehavaren, det vill säga den enskilde forskaren eller start-upp-företaget, måste dessutom vara beredd och ha ekonomiska förutsättningar att försvara sina rättigheter vid en eventuell tvist.

Dagens forsknings- och innovationspolitik är i många avseenden kontraproduktiv och ologisk. Stora delar av politiken vilar på en osäker grund då den dessutom helt saknar evidens.

Svensk och europeisk lagstiftning och kompetens inom detta rättsområde måste hålla jämna steg med den internationella utvecklingen för att upprätthålla landets konkurrenskraft. Det kan inte nog understrykas.

**DE IMMATERIELLA SKYDDENS OMFATTNING OCH BETYDELSE**

EU-statistik visar att de immaterialrättsintensiva företagen står för 43 procent av BNP i Europa och de snabbväxande start-upp-företagens framgång bygger på de immateriella skydden.[[2]](#footnote-2) I Sverige är 1,2 miljoner personer anställda i företag, som är immaterial-rättsintensiva. Dessa företag omsätter 104 miljarder EURO[[3]](#footnote-3) årligen och är landets framtidslöften.

OECD och EUIPO har gjort en undersökning för att analysera nyttan av de immateriella skydden och problemen med intrång.[[4]](#footnote-4) Den visar bland annat:

* **50%** högre omsättning per anställd hos SMF, (SMF är företag med färre än 250 anställda.) som har patent, än andra SMF
* **98 %** högre omsättning per anställd hos SMF, som har patent, varumärken och mönsterskydd, än andra SMF

Skyddens betydelse förde mindre företagen i EU visar en annan studie[[5]](#footnote-5)

* **93%** av SMF upplever en positiv effekt av sina registrerade immaterialrättsliga skydd

Skyddens betydelse, när det gäller att få finansiering från någon extern part framgår av en utredning från EPO och EUIPO 2023[[6]](#footnote-6)

* **10,2 gånger** större möjlighet att finna finansiering om företaget har patent och varumärke
* **29%** av start-upp-företagen 2022 har registrerade immateriella rättigheter

Över 2 000 patentansökningar lämnas in till PRV och det europiska patentverket (EPO) varje år från mindre svenska företag (med färre än 50 anställda) och privatpersoner såsom universitetsforskare. Av dessa kommer uppskattningsvis en tredjedel att efter några år äga ett godkänt patent. Detta sker till en uppskattad kostnad av 100 miljoner kronor[[7]](#footnote-7) och detta avser bara de initiala kostnaderna, alltså ej årsavgifter. De kombinerade kostnaderna för denna grupp för nya ansökningar i Sverige och utomlands inklusive de årliga avgifterna och kostnader för patentombud torde var mångdubbelt högre. Se bilaga 2 angående forskningsprogram.

 Det är värt att notera att den enda rättighet ett patent ger är möjligheten att stämma en motpart för intrång i patentet.

**INTRÅNG I SKYDDEN**

Den ovan nämnda studien har fokuserat på intrång i de olika immateriella skydden inom EU. Här några resultat:[[8]](#footnote-8)

* **13,8%** av SMF som har ett nationellt varumärke har blivit utsatta för intrång.
* **9,7%** av SMF som innehar patent har blivit utsatta för intrång.

Bland mikroföretagen (med mindre än 10 anställda) har detta medfört att.[[9]](#footnote-9)

* **36,7%** minskat omsättningen
* **11,6%** minskat sin personalstyrka

**SKYDDET AV FÖRETAGSHEMLIGHETER**

Allt utvecklingsarbete, som syftar till att generera ekonomiska värden måste tillämpa de regler, som gäller för skydd av företagshemligheter.[[10]](#footnote-10) Skyddet har särskild betydelse vid digitalisering och utveckling av tjänstekoncept, vilket är en svensk paradgren. Vikten av detta skydd framgår av denna regeringsskrivelse.[[11]](#footnote-11)

*En hörnsten i skyddet for företags immateriella tillgångar, och i förlängningen företagens konkurrenskraft, är ett starkt skydd för företagshemligheter. Företagen är beroende inte bara av ensamrätter till produkter och produktionsmetoder utan också av skydd mot att det samlade kunnandet inom företaget om bl.a. produktionen, branschförhållanden, affärsförbindelser och marknadsföring utnyttjas av andra på̊ ett otillbörligt sätt. Den immaterialrättsliga lagstiftningen skyddar i allmänhet inte detta kunnande. Frän företagens synpunkt framstår ett skydd för företagshemligheter ofta som minst lika angeläget som skyddet för materiella tillgångar och immateriella rättigheter. Det är därför naturligt att det enskilda företaget betraktar sitt unika och strategiska kunnande som en värdefull tillgång som det galler att slå vakt om (prop. 2017/18:200 s. 19). Skyddet för företagshemligheter fungerar vidare inte bara som ett komplement till de immaterialrättsliga skydden, utan kan också i enskilda företag vara ett alternativ till sådant skydd. Företaget söker då inte någon ensamrätt för t.ex. en uppfinning utan förlitar sig helt på̊ skyddet för företagshemligheter.*

Detta skydd ställer krav på avtal, dokumentation och systematiskt administrativt arbete för att kunna bevisa att tekniken inte tidigare har avslöjats, när ett licensavtal skall tecknas eller försvaras i rätten. Se punkt H nedan och bilaga 2 angående forskningsprogram.

**NÅGRA NYHETER OCH PROBLEM PÅ OMRÅDET MED FÖRSLAG TILL ÅTGÄRDAR:**

**A Informationsaktiviteter**

Sedan 2011 har Regeringskansliet vart fjärde år uppdragit åt PRV att genomföra informationsinsatser angående de immateriella skydden. Vi känner inte till någon utvärdering från dessa uppdrag. Däremot

* rapporterar Regeringskansliet regelmässigt om målgruppens och de olika stödorganens begränsade kompetens.
* rapporterar ingen av de berörda myndigheterna om de olika rättsskyddens brister. (Se nedan) Vi tolkar det som ett tecken på de berörda myndigheternas svaga kompetens.
* visar en större europeisk enkätstudie 2023[[12]](#footnote-12) en ökad medvetenhet om immateriella rättigheter, men där Sverige visar sig vara sämst. 83% av de svarande i Europa anger att de har god eller mycket god kännedom om begreppet *Intellectual property*. I Sverige var siffran 47%. Värdena i Danmark och Finland var också låga. Det är möjligt att begreppet *Intellectual property* eller *IP* är svårförståeligt. Vi talar om immateriella värden. Å andra sidan saknas utvärderingar, som visar att de svenska informationskampanjerna under ett decennium givit resultat.

**Förslag: Utvärdering med juridiskt fokus**

**B Ekonomiska bidrag till utveckling av de mindre företagens immaterialrättsliga strategier**

Sedan 2011 anslår Regeringskansliet medel till Vinnova för att via olika organisationer stödja mindre företag och universitetsforskare. År [2022 är anslaget](https://www.vinnova.se/contentassets/c0040f5b5def43239f203b83b1a716d2/2021-01820-uppdraget.pdf) 38 miljoner kronor. För de därpå följande två åren är anslaget 23 miljoner. Stödet till företagen utgår i form av så kallade checkar, som används för att anlita immaterialrättskonsulter.[[13]](#footnote-13) Här innefattas även strategiutveckling inom upphandling. Vi känner inte till någon juridisk analys av de genomförda strategiförslagen. Se punkt G nedan. Det finns visst fog för frågan: Ges rätt råd?

Här är viktigt att information också ges om [EU:s stöd till SMF](https://www.prv.se/sv/foretagare/smf2023/) för att utveckla ett företags immaterialrättsliga strategier. Stöd kan även anslås för ansökningskostnader. Se också punkt E.

**Förslag: Utvärdering av Vinnovas stöd med juridiskt fokus**

**C Bristande utbildning om de immateriella skydden**

Det finns ingen sammanställning över utbildningsprogram, som rör immaterialrättsliga frågor vid landets lärosäten. Inom ingenjörsutbildningarna lär mindre än fem procent av de studerande erbjudas utbildningar inom området. Det saknas dessutom en bredare utbildning av patentingenjörer. Eventuell brist på lärare tas upp under punkt L.

**Förslag. Gör en inventering och samråd med lämpliga lärosäten för att stimulera och åstadkomma en förändring**

**D De offentliga forskningsfinansiärernas visar bristande förståelse för de immateriella skyddens svaga värde**

Vi har påtalat bristerna i både patentskyddet och skyddet av företagshemligheter. Skyddet är i princip obefintligt för kapitalsvaga aktörer, det vill säga den dominerande målgruppen för projektstöden. Detta har inte uppmärksammats. Vi rapporterade om dessa brister 2016[[14]](#footnote-14) och till Näringsutskottet 2018. Dessutom har en rad artiklar publicerats och skrivelser sänts till Regeringskansliet och riksdagen. Se också punkt I. De offentliga finansiärerna har valt att rekommendera start-upp-företag och forskare att söka patent och hemlighålla resultat. Myndigheterna har inte analyserat dessa två skyddsformers brister. Forskningsfinansiärerna arbetar för att bidraga till utveckling av evidensbaserad kunskap, men här litar de på två regelsystem vilka totalt saknar evidens, som värdeskapare för kapitalsvaga aktörer. Härmed avser vi skyddet med patent eller som företagshemlighet.

**Förslag: Stärk kompetensen om immaterialrätt och skydd av företagshemligheter hos de offentliga forskningsfinansiärerna**

**E Europeiska unionen stimulerar immateriellt värdeskapande**

[Agenda för förvaltning av immateriella tillgångar](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SV/TXT/HTML/?uri=CELEX:32023H0499) presenterades i mars i 2023. Inom ramen för den europeiska [Handlingsplanen för immateriella rättigheter](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SV/TXT/HTML/?uri=CELEX:52020DC0760).  Något förenklat beskriver agendan: Hur forskare och entreprenörer kan bidraga till det immateriella värdeskapandet inom bland annat EU:s forskningsprogram. Agendan är mycket detaljerad och innehåller värdefull information till allt ifrån politiker till praktiker. Detta är svar på långvarig kritik från politiskt håll i Europa. Man ser fokuseringen på det immateriella värdeskapandet i USA och Kina och vill stimulera till motsvarade fokusering bland Europas entreprenörer och forskare. En viktig aktör här är naturligtvis de offentliga forskningsfinansiärerna, som kan ställa krav. Se punkt D ovan. De privata finansiärerna gör det.

**F Hur kommersialiserar svenska universitetsforskare, entreprenörer och uppfinnare sina forsknings- och utvecklingsresultat?**

En utvecklare kan välja ett av två alternativ:

* Dels kan denne sälja eller upplåta sina rättigheter till ett tillverkande företag, som då förvärvar en licens att nyttja rättigheterna.
* Dels kan denne välja att marknadsföra i egen regi ofta i samarbete med en rad aktörer. Här kan det var både varor och tjänster.

Det finns naturligtvis en stor mängd kombinationer här, som vi inte skall fördjupa oss i.

Skillnaderna i strategierna kräver olika resurser. Den europeiska Agenda för förvaltning av immateriella tillgångar lägger fokus på licensiering. I USA är det sju gånger så vanligt att välja licensiering framför att starta egen marknadsföring, när det gäller tekniktransfererings-kontoren vid lärosätena.[[15]](#footnote-15) Hur ser det då ut i Sverige? Det saknas statistik. De senaste decennierna har Sverige utvecklat en stor affärsängel-pool och riskkapitalmarknad med fokus på unga företag. Den är i många avseenden internationellt framstående. Detta har medfört att många entreprenörer väljer att starta egen marknadsföring eftersom tillgången på kompetens och finansiella resurser är god. Detta vägval kräver mer kapital och en mer allomfattande kompetens än licensieringsvägen. Detta påpekar vi särskilt, då utredningen [Innovation som drivkraft – från forskning till nytta, SOU 2020:59](https://www.regeringen.se/contentassets/77145fac2a4c4a00bc55fb7ecbf67d4f/innovation-som-drivkraft--fran-forskning-till-nytta-sou-202059.pdf)  slår fast

*Utredningens sammantagna bedömning är att licensiering förekommer men att det är resurskrävande och att det – åtminstone ur högskolornas perspektiv – kan ifrågasattas det kommersiella värdet av arbetet.*

Svensk forskning visar att licensiering ger bättre teknikspridning.[[16]](#footnote-16) Det ser sålunda ut som Sverige har valt en annan strategi än vad som förordas i Bryssel och i USA. En orsak kan vara en vilja att undvika tidig granskning av skyddens värde. Jämför punkt G nedan, som visar att patenten i en del fall bedöms för svaga för att klara en rättslig prövning och då är sannolikheten stor att de också får problem vid en licensförhandling. Det finns alltså en risk att företag systematiskt startar med immateriella skydd som är för svaga. Med bättre underlag är det möjligt att analysera om de strategier som valts är optimala. Här finns utrymme för att studera valet av handlingsalternativ. Se bilaga 2 angående forskningsprogram.

**Förslag: Utvärdera kommersialiseringsstrategierna med juridisk kompetens**

**G Svag erfarenhetsåtervinning kring de immateriella skydden**

I studien [*Att försvara ett patent – Den lilla aktörens utmaningar i patenttvister*](https://research.chalmers.se/publication/535137/file/535137_Fulltext.pdf), (Marcus Holgersson et al, MGMT, 2023) analyseras 1 427 rättegångar i 40 länder, inklusive Sverige, där svenska företag deltagit i olika rättstvister. Där kan man läsa:

*”En sammanfattande slutsats är att små aktörer och deras rådgivare saknar erfarenhet av och kunskap om patentintrångsmål, och att dessa aktörers patentstrategier inte primärt är utformade för att i slutänden lyckas upprätthålla patentet i domstol, utan snarare för att lyckas övertyga exempelvis inkubatorer, riskkapitalister och samarbetspartners om värdet av teknologin.*

*Vår studie visar dock på stora kunskapsluckor bland små aktörer—liksom bland de rådgivare de träffar—när det kommer till vad som krävs för att upprätthålla patentskyddet vid en eventuell tvist."*

De globala företagen har några tvister aktuella vid varje tillfälle. De mindre aktorerna vänder sig däremot till patentombud när de söker patent och till en affärsjurist, när en tvist uppstår. Det uppstår inget gemensamt och samordnat erfarenhetsutbyte för de tre aktörerna. Detta får också negativa konsekvenser, som framgår ovan.

**Förslag: Myndigheterna ordnar seminarier, i egen eller annans regi, kring dessa frågor.**

**H Lagen om skydd av företagshemligheter - lagen och dess tillämpning leder till svagt skydd av innovationer**

Denna lag har mycket stor betydelse vid allt utvecklingsarbete. De senaste åren har rättsutvecklingen varit omfattande. Tillämpningen behöver ses över. Inom området halkar Sverige efter de nordiska grannarna.

EU presenterade 2016 ett Direktiv för skydd av företagshemligheter[[17]](#footnote-17). Målet är att stärka konkurrenskraften genom att bland annat införa en gemensam definition av *företags-hemligheter* och stärka skyddet. Vi citerar ur inledningen:

*Ett annat sätt att tillägna sig resultaten av innovation är att skydda tillgången till, och utnyttja, kunskap som är värdefull för företaget och inte allmänt känd. Sådan värdefull know-how och företagsinformation, som inte har röjts och som är avsedd att förbli konfidentiell, benämns företagshemlighet.*

Detta är bakgrunden till den nu gällande Lagen om företagshemligheter (2018:55).

Regeringen har utvecklat den svenska tolkningen av direktivet i en regeringspromemoria

Ds 2020:26.[[18]](#footnote-18) Här föreslås ett utvidgat straffansvar för vissa angrepp på företagshemligheter. Det införs två nya straffbestämmelser – en om olovligt utnyttjande av företagshemlighet och en om olovligt röjande av företagshemlighet. Utvidgningen omfattar endast företagshemlig­heter av teknisk natur. Förslaget innebär även att kretsen av personer som omfattas av ansvar enligt lagen utvidgas något. Både röjande och befattning med företagshemlighet kriminaliseras. Den föreslagna kriminaliseringen syftar till att skydda företag och forsknings­institutioner från angrepp av personer med lovlig tillgång till företagshemligheter. I skrivelsen föreslås att lagen skulle införas 1 juli 2022. Förslaget har remissbehandlats. Flertalet remissinstanser har tillstyrkt förslaget utan större invändningar och dessutom betonat behovet av att lagen snarast införs. Det har ännu inte skett. Det kan finnas osäkerhet kring hur kraven på åtalskriterier ska utformas. Vid en jämförelse med patentlagen är det dock viktigt att åtalskriterierna i lagen om företagshemligheter inte får samma stringenta koppling till samhällsnyttan.

Det är viktigt i synnerhet för start-upp-företag och forskare att deras hemligheter förblir väl skyddade vilket direkt påverkar den svenska innovations- och konkurrenskraften.

Både den gällande lagen och den föreslagna lagen ställer administrativa krav på innehavaren av hemligheter. Här gäller liknande krav inom EU. Vi ser dock fyra specifika problem vid tillämpningen av lagen i Sverige.

* **Bevisbördan**: Studier av några domar visar på detta problem. Vem har bevisbördan att en ny teknik inte är allmänt känd? Detta krav bör ställas på den som hävdar detta. Om inte någon vägledande dom i Högsta domstolen inom kort fastslår detta, bör lagen förtydligas. Utan detta förtydligande mister lagen helt sin effekt.
* **Förtroende**: Detta begrepp är helt avgörande för all kommunikationen mellan två parter i ett kommersiellt utvecklingsprojekt. *Redan under ett förhandlingsskede kan mottagaren ha fått del av företagshemligheten på ett sådant sätt att det får anses finnas ett förtroendeförhållande.[[19]](#footnote-19)*
* **Nya kombinationer av känd teknik - när får det status som företagshemlighet?** Detta är en tvistefråga vid rättegångar och berör frågan om bevisbördan.
* **En företagshemlighet behöver inte var en nyhet?** Ett bra exempel är en kundlista. I domar verkar domstolen trots detta ställa ett nyhetskrav.

Det kan påpekas att direktivet medfört att röjande av företagshemligheter kriminaliserats i både Danmark (lov nr 309 af 24/04/2018: Lov om forrettnings-hemmeligheder) och Finland (Lag om företagshemligheter 595/2018).

**Förslag: Inför ändringar av lagen i enlighet med Ds 2020:26 och tillsätt en utredning som studerar lagens tillämpning.**

**I Rättssäkerheten är satt ur spel - Höga rättegångskostnader medför att kapitalsvaga aktörer ej stämmer sin motpart vid tvister**

Patentintrång är vanligt. Statistik på EU-nivå[[20]](#footnote-20) för SMF visar att 9,7 % av patenträtts-innehavarna, blivit utsatta för intrång. Av dessa valde många att inte driva tvisten till rättegång av följande skäl: långsamma rättsprocesser, höga kostnader, risk att behöva avslöja företagshemligheter vid en process.

Äldre statistik visar Sveriges särställning. När Sverige årligen har sju rättegångar, som involverar mindre företag (med färre än 50 anställda) hade vi haft de tyska rättegångsreglerna, hade antalet varit 50. Vi har inte tillgång till modernare värden.

**Tabell 1**

**Antal mindre företag, som involverade i en patenttvist som blir ett ärende vid en domstol per 1000 beviljade EPO-patent i landet. Värden från 2000–2008.[[21]](#footnote-21) [[22]](#footnote-22)**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Land | GE | FR | NL | UK | SWE |
| Antal mindre företag, färre än 50 anställda) som involverade i en patenttvist som blir ett ärende vid en domstol per 1000 beviljade EPO-patent i landet  | 28,5 | 21,9 | 17 | 8,2 | 3,8 |
|  |  |  |  |  |  |

Ovan framgår att skillnaderna är stora. Detta är före den svenska domstolreformen år 2016 så tidsutdräkten till dom var stor. Mediantiden var 34 månader till slutlig dom. Dessutom gäller att i UK hade den nya domstolsordningen ej införts. Intellectual Property Enterprise Court (IPEC) introduceras 2010.

I Sverige är kostnaderna för en rättegång om patent eller företagshemligheter mycket höga. Den tappande parten döms, som regel, att betala den vinnande partens rättegångskostnader. Dessa kostnader hamnar mellan en och 20 miljoner kronor.[[23]](#footnote-23) Den tappande parten skall till detta lägga sina egna kostnader, vilka hamnar i samma storleksordning. Kostnaderna är inte givna vid processens början utan bestäms av parternas agerande under rättegången. Detta utnyttjas naturligtvis av de kapitalstarka. Det betyder att universitetsforskare och start-upp-företag sällan stämmer någon för brott mot immaterialrätten, då det råder en stor ovisshet om kostnaderna i målet och än mer sällan vinner de en tvist. Rättegångsregler och rättspraxis gynnar idag ensidigt kapitalstarka aktörer.

Bakgrunden till de flesta tvister är brutna samarbeten eller diskussioner om samarbeten, som inte realiserats. Det betyder att det är mindre vanligt med tvister om intrång, som inte föregåtts av tidigare affärsmässiga kontakter.

Tyskland, England och Wales har infört regler för att ge de kapitalsvaga aktörerna bättre ekonomiska möjligheter vid denna typ av rättegångar. Se bilaga 1.

Den ekonomiska obalansen vid rättegångar påverkar hela systemet för de immateriella skydden. Det får bland annat följande konsekvenser:

* Varför skall en kapitalsvag aktör, det vill säga en aktör, som inte kan investera kanske fem miljoner kronor i en tvist om ett immateriellt skydd, göra det? Detta är en grundbult i innnovationspolitiken. Det betyder att vi kan antaga att många utvecklings- och forskningsresultat, som bedöms ha ett högt värde, inte exploateras. Det finns inga studier om detta och det är naturligtvis svårt att studera. Ur policysynpunkt måste å andra sidan alla tänkbara åtgärder vidtas så att värdefulla utvecklingsresultat kommersialiseras och orsaker varför det ej sker måste analyseras. Debatten kring denna fråga har hittills uteblivit. Det är tecken på det dysfunktionella immaterialrättsliga systemet och att dagens problem närmast har normaliserats.
* Samarbeten av alla slag medför en stor osäkerhet och risk för den ekonomiskt svagare parten, som i varje ögonblick riskerar bli överkörd. Det medför och kan få som konsekvens att nyckelspelare inte vågar engagera sig i innovationssamarbeten. Här saknas studier för att visa detta och ingen myndighet har hittills intresserat sig för detta. Se därför det föreslagna forskningsprogrammet i bilaga 2.
* Det betyder också att värdet av *Lärarundantaget* är en chimär.

I riksdagen är idag sex av åtta partier för en utredning om obalanser vid rättegångar. 2022 fattades följande beslut i Näringsutskottet

*Utskottet föreslår att riksdagen gör ett tillkännagivande till regeringen med anledning av motionsyrkanden om kostnader i mål om patent. Utskottet anser att regeringen bör se över handläggningstider och kostnader i civilrättsliga mål om patent med inriktningen att dessa ska hållas nere. (Näringsutskottets betänkande 2021/22:NU22)*

Detta förslag byggde på motioner från KD, L, M, SD och V. I en kommittémotion har även S anslutit sig till beslutet.(Motion 2022/23:2064).

**Förslag: Genomför den efterfrågade utredningen.**

**J Utebliven information om bristerna i de olika skydden. Här främst patent och företagshemligheter.**

Risken är avsevärd för intrång i synnerhet om affärsidén bedöms som ekonomiskt intressant. Av europiska SMF, som har patentskydd uppger 9,7% att de utsatts för intrång.[[24]](#footnote-24) PRV, som dels promoverar det immateriella skydden i Sverige dels beviljar patenten, har valt att på sin hemsida bara informera om att intrång förekommer.[[25]](#footnote-25) Hur vanligt det är och hur kostsamt det är att få sin rätt prövad nämns inte. Vid informationsmöten är policyn densamma. Hur stämmer detta överens med forskningens krav på evidens och transparens? Informationsbristen kostar stora pengar för start-upp-företag och forskare och inte för myndigheterna.

**Förslag: Inför en transparant informationspolicy från berörda myndigheter inom immaterialrätten**

**K Unified Patent Court (UPC) ny europeisk rättegångsordning införd i juni 2023. Den är inte utan problem.**

Detta är en betydande utveckling av det legala ramverket för Europas innovatörer. Den medför att en dom i UPC får rättsverkan i de 17 anslutna länderna.[[26]](#footnote-26) [[27]](#footnote-27) Här bestäms vilken rättsordning, som skall följas av det val, som rättsinnehavaren gjort vid ansökan om patent.[[28]](#footnote-28)

En fördel vid UPC är att behandlingen i varje instans får längst pågå i ett år. (Tidigare var utdragna rättsprocesser ett stort problem. I Sverige var mediantiden 34 månader och nio i Tyskland.) Ytterligare en stor fördel är att det belopp som den förlorande parten döms att betala till den vinnande (s.k. recoverable cost) fastslås tidigt av domstolen enligt att fastlagd tabell. Detta liknar det tyska systemet.

UPC:s regelverk har varit föremål för förhandlingar i flera decennier och olika svenska regeringar har varit pådrivande vid utvecklingen av UPC. Riksdagen fattade beslut om att ingå i UPC 2014. Såväl Frankrike, Tyskland, Spanien som Storbritannien stod bakom UPC men Storbritannien valde senare att stå utanför, som en följd av Brexit. Spanien står också utanför samarbetet.

Det finns dock smolk i glädjebägaren. Även rättsprocesser inom UPC kommer att bli mycket kostsamma. För en rättegång där värdet för patentet beräknas uppgå till 300 miljoner kronor, kan kostnaden för den förlorande parten uppgå till 25 miljoner kronor, även om denna är ett mindre företag, som fått vissa rabatter på avgiften till domstolen. (Värden om 300 miljoner är lågt i dessa sammanhang.) Detta gäller dessutom enbart advokatkostnader för båda parter och omfattar inte eventuella skadestånd. För kapitalsvaga aktörer kommer domstolen att ha möjlighet att bistå med rättsskydd vilket är mycket positivt. Riktlinjen är att alla parter skall få tillgång till "effective access to justice".[[29]](#footnote-29)  Det är värt att notera att regelverket och intentionerna runt UPC är en sak och den praxis, som kommer att växa fram och etableras, en annan. Osäkerheten är alltså fortfarande stor. Det är risk att UPC aldrig blir ett lämpligt val för kapitalsvaga aktörer.

**Förslag: Följ utvecklingen noggrant för att därefter vidtaga åtgärder, som tryggar forskarnas och start-upp-företagens rättssäkerhet.**

**L Behov av forskningsprogram för att utveckla nyttjandet av immaterialrätten och skyddet av företagshemligheter**

Dagens policy inom området som tillämpas av Regeringskansliet och olika myndigheter är sällan evidensbaserad. Detta är några av skälen till behovet av att etablera ett forsknings-program. Se bilaga 2.

Forskningen inom området är begränsad. Totalt finns idag bara tre aktiva doktorander vid landets institutioner för immaterialrätt.[[30]](#footnote-30) Dessa institutioners anslag uppgår till grovt räknat en promille av de statliga anslagen till forskning. Är detta en god avvägning? Hur ser det ut i andra länder? Det låga antalet doktorander påverkar inte bara forskningen, utan på sikt är det risk att vi får brist på kompetenta lärare. Vi är väl medvetna om att viktig forskning bedrivs inom andra ämnesområden såsom nationalekonomi, företagsekonomi, statskunskap och vid de tekniska och medicinska lärosätena.

**Förslag: Sammankalla expertis på praktiskt immateriellt värdeskapande samt akademiker och utveckla ett forskningsprogram för att sedan implementera detta.**

**M Internationella utblickar**

Såväl svenska myndigheter som andra aktörer uppmanas att nogsamt följa den internationella utvecklingen inom immaterialrättsliga området. (Vårt arbete med rättegångsregler för patenttvister har visat på bristen på internationella utblickar hos de svenska myndigheterna.) Omfattade utvecklingsarbete bedrivs inom exempelvis europeiska kommissionen, EUIPO, Europeiska Patentverket (EPO), och FN-organet World Intellectual Property Organisation (WIPO).

**Förslag: De berörda myndigheterna bör uppmanas att följa det internationella aktiviteterna, som rör praktiskt immateriellt värdeskapande. Se nedan också Nationellt råd för innovation och immateriellt värdeskapande**

**ÖVERGRIPANDE FÖRSLAG**

**En övergripande juridisk studie av nyttjandet av de immateriella skydden och skyddet av företagshemligheter**

Debatten kring forsknings- och innovationspolitik måste breddas och även omfatta det juridiska ramverket. Vi har visat på de stora utvecklingsmöjligheterna, som föreligger. Svensk innovationspolitik kommer att stimuleras av en juridisk studie.

Förslag framgår ovan.

**Nationellt råd för innovationer och det immateriella värdeskapandet**I ett första steg föreslår vi att ett råd för samordning av de offentliga insatserna inrättas för att stimulera innovationer och det immateriella värdeskapandet. I rådet bör praktiskt aktiva jurister och entreprenörer ingå samt naturligtvis representanter för akademin.

**En nationell innovations- och immaterialrättsstrategi**

Med tanke på områdets ökade betydelse både inom affärslivet och som en av grunderna för samhällets utveckling fordras en nationell innovations- och immaterialrättsstrategi. Det gäller att bättre nyttja de immateriella skydden för att tillvarata de skapade ekonomiska värdena från universitetsforskningen och näringslivets utvecklingsarbete. En sådan strategi har bland annat Finland, Kanada, Kina och USA. För att påskynda arbetat har vi presenterat början till en strategi med denna skrivelse.

**Peter A Jörgensen  Kjell Jegefors**
Tidigare bl.a. teknisk attaché i Kalifornien Tidigare bl.a. ordförande för Aktietorget

Båda ledamöter av Uppfinnarkollegiet

**BILAGA 1**

**INTERNATIONELLA ÅTGÄRDER FÖR ATT ELIMINERA OBALANSERNA VID RÄTTEGÅNGAR**

**1 HUR GÖR TYSKA DOMSTOLAR?**

Vid första rättegångsdagen och det är sällen mer än två, får parterna förklara tvistens ekonomiska värde för var och en av dem. Därefter fastslår domaren vilket det högsta belopp den förlorande parten skall ersätta den vinnande med för att täcka dennes advokatkostnader. ("recoverable cost"). Med andra ord domaren sätter ett tak. Dessa regler har gjort tyska domstolar mycket attraktiva i Europa.

 I Sverige kostar idag en patenrättegång mellan en och tio miljoner kronor per part och den förlorande parten betalar, som regel, för båda. (Statistik från 2016-2019)[[31]](#footnote-31) Det medför att kapitalsvaga aktörer (dvs de som har mindre än några miljoner kronor att spendera på en rättegång) avstår. Resultat är att endast sju mindre företag stämmer varje år och det är synnerligen ovanligt att de vinner. (Statistik från 2000-2008) Hade de tyska reglerna om tak för rättegångskostnader tillämpats hade det varit 50. Se också tabell 1 sid 10.

**2 HUR LÖSER ENGLAND OCH WALES[[32]](#footnote-32) SAMMA PROBLEM?**

England och Wales beslöt 2010 att reformera sitt rättssystem för patenttvister. Reformen innebar i korthet:

[Intellectual Property Enterprise Court (IPEC](https://www.gov.uk/courts-tribunals/intellectual-property-enterprise-court)) inrättas, som är en specialdomstol för immaterialrättsliga tvister.

Aktiv processledning av domaren.

GBP 50 000 är den högsta kostnad som den vinnande parten kan få i ersättning från den förlorande parten för biträdeskostnader ("recoverable cost")

GBP 500 000 är det högsta skadeståndet som kan utdömas. När det gäller krav på högre skadestånd hänvisas till Patents Court eller the Chancery Division. Parterna måste var överens om valet av domstol.

Reformen har utvärderats två gånger. Resultat är synnerligen positivt i den första[[33]](#footnote-33) och mindre i den andra.[[34]](#footnote-34)

*We find quantitative and qualitative evidence that the costs cap and active case management by the IPEC judge have been the most influential reforms with respect to the large increase in cases filed at the IPEC post-reforms. We also note that case filings by SMEs have increased substantially following the reforms, fulfilling one of the key aims of the reforms. Importantly, we find that this effect is driven by changes at the extensive (more claimants) and intensive (more cases per claimant) margins of litigation behaviour at the IPEC. Finally, we provide a theoretical model that allows us to gauge the effect of the reforms on those IP disputes that never reach a court. Our theoretical predictions suggest that in addition to encouraging more IPEC case filings, the reforms have had the effect of increasing the quantity of out-of-court settlements as well.[[35]](#footnote-35)*

**BILAGA 2**

**FORSKNINGSPROGRAM FÖR ATT UTVECKLA INNOVATIONSVERKSAMHETEN OCH DET IMMATERIELLA VÄRDESKAPANDET**

Idag står det *immateriella värdeskapandet* för en dominerande del av allt värdeskapande och här tolkas begreppet *värdeskapande* brett. Dagens policy inom området, som tillämpas av Regeringskansliet och olika myndigheter, är idag sällan baserat på evidens. Att evidens saknas är ett av huvudskälen till att etablera ett forskningsprogram. Föreliggande förslag är ett diskussionsunderlag, som vi hoppas ska väcka idéer och stimulera till handlingskraft.

Resultat av de olika studierna kan skapa en god grund för den nationella strategin. Många av förslagen är mer utredning än forskning. Turordningen är inte en prioritering.

Vinnova beställde 2017 en litteraturöversikt om det immateriella värdeskapandet författad av Marcus Holgersson, Simon Ek och Roger Svensson.[[36]](#footnote-36)

**1 Statistik över svenska mindre företagens och privatpersoners investeringar i de immateriella skydden**

Över 2 000 patentansökningar lämnas årligen till PRV och EPO från mindre svenska förtag (med färre än 50 anställda) och privatpersoner såsom universitetsforskare.[[37]](#footnote-37) Detta till en uppskattad kostnad av 100 miljoner kronor. Detta gäller bara de initiala kostnaderna och alltså ej årsavgifterna. De kombinerade kostnaderna för denna grupp för nya ansökningar i Sverige och utomlands samt de årliga avgifterna och kostnader för patentombud torde var mångdubbelt högre. Detta bör utredas.

För utveckling av policy inom detta område måste statistiken förbättras. I vilken grad ansökningar leder till patent för olika kategorier är också intressant.

I Storbritannien visar en studie[[38]](#footnote-38) att innehavare av större patentportföljer ökat sina portföljer och att motsatsen gäller för mindre, som minskat sina portföljer. Gäller samma tendenser i Sverige? Om svaret är ja vilka policyåtgärder leder detta till om några?

**2 Icke genomförda exploateringar av värdefulla utvecklingsprojekt**

Varför skall en kapitalsvag aktör, som inte kan investera kanske fem miljoner kronor i en tvist om ett immateriellt skydd göra det? Detta är en grundbult i hela innnovationspolitiken. Det betyder sannolikt att många forsknings- och utvecklingsresultat som bedöms ha ett högt värde inte exploateras. Det finns inga studier och ett av skälen är naturligtvis att det är svårt att studera. Ur policysynpunkt måste å andra sidan alla tänkbara åtgärder vidtagas för att värdefulla utvecklingsresultat nyttiggörs och orsaker varför det ej sker analyseras. Debatten kring dessa frågor har hittills uteblivit.

En annan formulering av ungefär samma frågeställning är: Varför leder en tvist inte till rättslig prövning (rättegång eller skiljemannaförfarande.) På EU-nivå finns en rik litteratur på området, men hur ser det ut i Sverige? Landet särskiljer sig från omvärlden i flera avseenden. Många start-upp-företag, på grund av de goda finansieringsmöjligheterna, mycket få rättegångar och *Lärarundantaget*. Nästa fråga är vad hände efter tvisten? Här finns erfarenheter att hämta.

**3 Tag nästa steg i analys av material från rättegångar där svenska mindre företag varit ena parten**

I studien [*Att försvara ett patent – Den lilla aktörens utmaningar i patenttvister*](https://research.chalmers.se/publication/535137/file/535137_Fulltext.pdf), (Marcus Holgersson et al, MGMT, 2023) analyseras 1 427 rättegångar i 40 länder, inklusive Sverige, där svenska företag deltagit i olika rättstvister. Här finns möjlighet att exempelvis studera:

* Vilken rådgivning har företagen fått?
* Vad har de internationella rättegångarna kostat?
* Vilken typ av finansiering ligger bakom företagen?
* Har de lyckats på andra marknader där de inte stött på domar emot sig?
* Finns någon immaterialrättskompetens inom styrelsen?[[39]](#footnote-39)

**4 Hur stor är licenshandeln i Sverige där ena parten är ett utvecklingsbolag, universitetsforskare, entreprenör eller uppfinnare och andra parten ett säljande bolag? Finns det anledning att stimulera denna exploateringsmetod?**

Se punkt F ovan.

Det finns anledning tro att Sverige valt en annan strategi i detta avseende än den som förordas av Bryssel och amerikanska universitet. Om detta är ett gott val för landets entreprenörer eller om licensiering är en bättre metod bör studeras. Som en delstudie kan också analyseras varför olika licenssamarbeten aldrig kommit igång eller avbrutits. Här har naturligtvis styrkan av de immateriella skydden stor betydelse. Detta gäller både det enskilda fallet och det legala ramverket.

**5 En av grundbultarna i svensk innovationspolitik är olika former av samarbeten mellan de etablerade större företagen å ena sidan och universitets-forskare och start-upp-företag å andra sidan. Studera vilka former som gynnar det immateriella värdeskapandet.**

Denna typ av samarbeten har med olika beteckningar pågått sedan 1990-talet. De program som fått mycket uppmärksamhet är de *Strategiska samverkans-*

*programmen, (SIP)* som sjösattes 2019 inom områdena Näringslivets digitala strukturomvandling, Hälsa och life science, Näringslivets klimatomställning och Kompetensförsörjning och livslångt lärande. De har en sammanlagd budget på 16 miljarder kronor. Varav statsmakten står för hälften. Förutom dessa finns andra mindre satsningar. Det finns omfattande styrdokument och utvärderingar av dessa.[[40]](#footnote-40)

En ytlig betraktelse av några standardavtal visar att de viktigaste aktörerna – forskarna och start-upp-företagen – bara ges ett skenbart skydd av lagen. Gynnar detta det immateriella värdeskapandet? Detta är tvisteparagrafen i Vinnovas manual till modellavtalet[[41]](#footnote-41)

*Om inte medlingen leder till en lösning inom 60 arbetsdagar från det att medlare utsetts, eller den längre tid som berörda Parter skriftligen enar sig om, får Part inleda rättsligt förfarande. Stockholms tingsrätt[[42]](#footnote-42) skall vara ensamt behörig att pröva tvist i anledning av detta avtal i första instans*.

Kontakter med forskare inom det Strategiska innovationsprogrammet SIO Grafén och dess EU-arm Graphene Flagship ger vid handen att det immaterialrättsliga arbetet är mycket ambitiöst, men står rambetingelserna och de ekonomiska resurserna i proportion till ambitionerna?

Andra svenska kunskapsnoder har också byggt upp omfattande immaterialrättsliga portföljer. Här några kända immaterialrättskluster; SciLifeLab i Stockholm och växtgenetikforskarna i Umeå. Dessa finansieras bland annat av privata stiftelser. Det finns många fler.

Här finns anledning att med immaterialrättslig expertis göra en jämförande studie med mål att finna faktorer, som ger effektivt immateriellt värdeskapande inom dessa samarbeten. Här finns mycket att lära.

**6 Framgångsrika samarbeten**

Trots systemets brister ser vi dessbättre många framgångsrika samarbeten och kommersialiseringar. Här finns anledning att välja ut några grupper och analysera dessa. Här finns mycket att lära.

**7 Skydd av företagshemligheter**

I princip allt utvecklingsarbete, som syftar till att generera ekonomiska värden, måste tillämpa de regler som gäller för skydd av företagshemligheter, som vi tidigare påpekat. Metoden är förenad med krav på avtal och systematiskt administrativt arbete för att kunna bevisa att tekniken ej röjts, när den skall upplåtas till en licenstagare eller måste försvaras i rätten.

Här finns anledning att göra några studier:

* Hur vanligt är det med problem vid sekretessavtal så kallade Non Disclosure Agreement (NDA) vid samarbeten mellan å ena sidan forskare eller start-upp-företag och å andra sidan marknadsförande företag?
* Analys av domar för analys av begreppet "*förtroende*".
* Praktiska metoder att förbereda sig för en eventuell tvist. Att visa att hemligheten är dels är väl skyddad dels "*ej välkänd*"
* En uppföljning lik den studie, som gjorts på patentområdet, och här fokusera på skyddet av företagshemligheter. I studien [Att försvara ett patent – Den lilla aktörens utmaningar i patenttvister](https://research.chalmers.se/publication/535137/file/535137_Fulltext.pdf), (Marcus Holgersson et al, MGMT, 2023) analyseras 1 427 rättegångar i 40 länder, inklusive Sverige, där svenska företag deltagit i olika patenttvister. Resultaten kan ha stor inverkan på svensk policy både på företags- och politisk nivå. Se punkt G.

**8 Skiljemannaförfarande**

Denna metod att lösa tvister har många fördelar och problem. Fördelarna är snabbhet, processen och dess resultat är hemliga. Nackdelen är de höga kostnaderna och detta är en särskild nackdel för enskilda och mindre företag.

Skiljemannaförfarande föreskrivs ofta i samarbetsavtal. Det finns anledning att tro att denna metod accepteras av många kapitalsvaga aktörer, som vid en tvist hamnar i ett onödigt underläge. Både immaterialrätten och innovationspolitikens tillämpningar vinner på att alla parter har förståelse för skiljemannaförfarandets för- och nackdelar. Empiriska studier kan belysa denna frågeställning.

**9 Utvärdera det frekventa ansökningarna om patent i Sverige bland universitetsforskare**

Olika studier[[43]](#footnote-43) visar att svenska universitetsforskare är bland de mest patentsökande i världen. Dessa utgör något över sex procent av de sökande svenskarna. I USA är siffran något lägre. I Italien och i Frankrike är värdet cirka fyra respektive tre procent. I Sverige ägs de akademiska patenten inte sällan av etablerade företag och är resultat av olika offentligt finansierade projekt. Det finns ingen utvärdering av alla dessa ansökningar och dess eventuella värdeskapande. En möjlighet är att patentet är en akademiskt merit och avsikten är inte att kommersialisera uppfinningen.  Varför söks så många patent?

**10 Innovation management**

Detta är ett stort forskningsfält, som bland annat berör hur företag organiseras för att de skall lyckas att utveckla eller förvärva nya affärsidéer och hur man lyckas utveckla dessa till lyckade produkter. **[[44]](#footnote-44)**
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