

6 DECEMBER 2023

NYHETER INOM DET IMMATERIELLA VÄRDESKAPANDET

Här har vi samlat några nyheter.

PATENT OCH REGISTRERINGSVERKETS (PRV_S) INSPEL TILL FORSKNINGS- OCH INNOVATIONSPOSITIONEN - IMMATERIALRÄTT FÅR AV NATURLIGA SKÄL STORT UTRYMME PRV har inte reagerat på kritiken av myndighetens information

Så här sammanfattar [PRV sitt inspel](#)

PRV föreslår en nationell strategi för teknologi och relaterade tillgångar som balanserar öppenhet och kontroll för att säkerställa både svensk konkurrenskraft och nationell säkerhet. Till strategin vill vi på PRV koppla konkreta förslag som stärker värdeskapande ur och värnande av immateriella tillgångar.

Konkreta åtgärder som den nationella strategin föreslås innefatta:

- Skapa incitament och bygg förmåga för ökat nyttiggörande av svensk forskning.
- Åstadkom snabb, långsiktig och bred kunskaphöjning om hantering av immateriella tillgångar.
- Ge uppdrag till PRV för att utveckla ekosystemet för innovation.
- Accelerera datadriven forskning och innovation genom kunskapsbygge och policyutveckling i samverkan.
- Inrätta strukturer för att säkra kontroll av nationell teknologisk förmåga.

Vi, Kjell och Peter, har i olika sammanhang påpekat att PRV i sin information inte tar upp de höga kostnaderna för en rättegång vid en eventuell tvist. Ej heller tar PRV upp den höga risken för tvister i synnerhet om uppfinningen uppfattas som värdefull och rättsinnehavaren är ett mindre eller medelstort företag.

Se [Patent- och registreringsverkets generaldirektör fokuserar på fel saker, Altinget, 2023](#)

WIPO PUBLICERAR STATISTIK SOM GÖR SVENSKA POLITIKER GLADA, MEN ÄR DET BERÄTTIGAT?

Innan man ringer journalisterna kanske det vore bra med lite analys?

[Global Innovation Index \(GII\) 2023 captures the innovation ecosystems performance of 132 economies and tracks the most recent global innovation trends](#)



[Se också statistikbilagan](#)

Två korta kommentarer:

- Per capita är antalet patent nästan dubbelt så högt i Schweiz som i Sverige
- Det höga antalet patent i Sverige domineras av Ericsson. Om Ericsson skulle flytta sin patentportfölj utomlands, så skulle Sverige hamna på Portugal-nivå enligt en statistiker.

NY FORSKNINGSBEREDNING TILLSATT AV REGERINGEN

Kommer den att fokusera på rätt frågor?

Den 3 augusti utsågs följande personer att ingå Forskningsberedningen

Per Alfredsson, verkställande direktör, AstraZeneca AB

Bertil Andersson, professor i biokemi

Birgitta Bergvall-Kåreborn, rektor, Luleå tekniska universitet

Linnéa Carlsson, doktorand, Sveriges förenade studentkårer

Christofer Edling, professor i sociologi, Lunds universitet

Robert Egnell, rektor, Försvarshögskolan

Magnus Eriksson, enhetschef, RISE

Claes Erixon, global utvecklingschef, Scania CV

Ann Fust, f.d. rådsdirektör

Anders Hagfeldt, rektor, Uppsala universitet

Sofia Lodén, docent i franska, Stockholms universitet

Amy Loutfi, professor i datavetenskap, Örebro universitet

Sara Mazur, verkställande ledamot, Knut och Alice Wallenbergs Stiftelse

Anna Wedell, överläkare vid Centrum för Medfödda Metabola Sjukdomar, Karolinska universitetssjukhuset och professor i medicinsk genetik vid Karolinska institutet

Linus Wiebe, fondförvaltare, Fåhraeus Startup and Growth Fund

Ledamöterna är utsedda på personliga meriter. De har sedan augusti sammanträtt två gånger med utbildningsminister Mats Persson.

Det är glädjande att några ledamöter kommer från organisationer och företag där immaterialrätten är central för verksamheten. Tänker då i synnerhet på Astra Zeneca AB, Scania CV, Fåhraeus Startup and Growth Fund och Knut och Alice Wallenbergs Stiftelse. Detta är värt att påpeka då regeringen Löfvéns *Innovationsråd* undvek politik och frågor om det immateriella värdeskapandet under hela sin existens.

UTVÄRDERINGAR - HÄR FINNS MYCKET ATT ÖNSKA

Svårt för politiker att styra innovationspolitiken i avsaknad på relevanta utvärderingar

[Hur använder myndigheter utvärderingar - En studie av årsredovisningar från Vinnova, Energimyndigheten och Tillväxtverket](#) heter en rapport från

Entreprenörskapsforum. Man studerade 654 utvärderingar, som omnämns i myndigheternas årsredovisningar från åren mellan 2010 till 2020. 84% omnämns som positiva, 12 % är neutrala och resten är negativa.

Vi, Kjell och Peter, påpekar detta speciellt och vill också understryka att vi inte funnit någon utvärdering, som fokuserat på juridiska frågor. Detta med ett undantag och det gäller utvärderingen av domstolsreformen från 2016. Se nedan.

Ett exempel, som vi tidigare påpekat, är de *Strategiska samverkansprogrammen* med en budget på 16 miljarder kronor. Här har vi inte hört talas om någon utvärdering utförd med juridisk expertis.

DOMSTOLSVERKET HAR TYSTHET UTVÄRDERAT 2016 ÅRS DOMSTOLSREFORM

Erfarenheter av patent- och marknadsdomstolsreformen, Domstolsverket, David Harrby, 2023

Omloppstiderna är fortfarande höga.

Här några korta utdrag och kommentarer

Övergripande

Här citerar vi

Inom ramen för Domstolsverkets uppdrag, och efter bedömning av vad som framkommit i samråden, kan Domstolsverket konstatera att reformen i allt väsentligt har varit lyckad; de samråd som skett med berörda myndigheter, organisationer och advokatbyråer ger en mycket positiv bild av reformen. (sid 13)

Som ovan gäller att när myndigheter utvärdera sig själva brukar resultatet vara positivt.

Omloppstiderna vid PMD och PMÖD

Patentmålen har haft två allvarliga problem, som dramatiskt påverkar innovationsverksamheten i landet. Det har vi och andra påtalat. Detta gäller omloppstiderna och kostnaderna. Det är de mindre aktörerna som missgynnas. Kostnaderna behandlas inte i rapporten och tiderna får den intresserade själv finna i en bilaga. (Sid 25) Här kan man utläsa att för Patent och marknadsdomstolen (PMD) gäller att i patentmål var omloppstiden 2017 och 2022 24,3 månader respektive 18,0. För Patent och marknadsöverdomstolen (PMÖD) var omloppstiden dessa år 6,5 respektive 29,8 månader.

Några kommentarer

- Redan 2015 presenterades en studie av de orimligt höga omloppstiderna vid svenska patentmål i ett europeiskt perspektiv. (Swedish Patent Litigation in Comparison to European, PO Bjuggren, Bengt Domeij, Anna Horn, NIR 2015)
- Riksdagen har 2022 i ett utskottsinitiativ beslutat att uppmana regeringen att utreda både de höga kostnaderna och höga omloppstiderna.
- Unified Patent Court (UPC) som etablerade 2023 har infört en tvingade regel om att tidsutdräkten i varje instans är högst 12 månader.

Mål om företagshemligheter

Här citerar vi

Behov av översyn

Patent- och marknadsöverdomstolen anser att den avgränsning avseende mål- och ärendetyper som gjorts beträffande domstolarnas kompetens i huvudsak är väl avvägd. Det kan dock finnas skäl att överväga om ytterligare några måltyper bör omfattas av patent- och marknadsdomstolarnas behörighet. Detta gör sig gällande bl.a. beträffande lagen om företagshemligheter.

Med stöd av bestämmelsen om kumulation i 1 kap. 5 § lagen om patent- och marknadsdomstolar handlägger och avgör patent- och marknadsdomstolarna redan mål rörande lagen om företagshemligheter, med undantag för mål med arbetsrättslig anknytning. Även enstaka brottmål som innefattar åtal för brott mot lagen om företagshemligheter har förekommit. Målen har som ovan anförts många beröringspunkter med de 37(40) immaterialrättsliga och konkurrensrättsliga målen och erfarenhet av dessa rättsområden är av värde vid handläggningen av mål om företagshemligheter. Det är alltså ändamålsenligt att de hanteras av patent- och marknadsdomstolarna. (sid 36)

UNLEASHING SOCIETY'S INNOVATIVE CAPACITY -An integrated Policy Framework [En ny bok av Pontus Braunerhjelm och Magnus Henrekson](#)

Analys av bland annat Patent-box systemet

Boken tar på ett förtjänstfullt vis en bred analys av svensk innovationspolitik. Tre mycket kortfattade kommentarer.

- Behovet av ett rättssäkerhet för att stimulera innovationer understryks
- De omfattande mjuka lånen i Sverige har svag evidens som stimulans av innovationer.
- De 17 olika systemen att stimulera innovationsverksamhet genom lägre skatter på intäkter från innovationer det vill säga Patent-boxar analyseras. Metoden har varit framgångsrik.

LAGEN FÖR SKYDD AV FÖRETAGSHEMLIGHETER

Denna lag får allt större betydelse och är lika komplex som patentlagstiftningen

EUIPO har nyligen [publicerat en rapport](#) i ämnet och Svenska International Law Association (ILA) anordnade nyligen ett seminarium i ämnet. Målet är att stärka konkurrenskraften genom att bland annat införa en gemensam definition av *företagshemligheter* och stärka skyddet. Detta fastslog EU i sitt direktiv år 2016. Rapporten sammanfattar de europiska erfarenheterna från 700 domslut mellan åren 2017 och 2022 inom EU. Översiktligt sammanfattar rapporten några erfarenheter

- att direktivet införts på ett vis som utnyttjar metodens flexibilitet
- att för att lagen skall kunna ge ett effektivt skydd måste sekretess- och anställningsavtal vara mycket specifika
- att domstolsförhandlingar har en brist då parterna kan tvingas avslöja företagshemligheter för driva sin talan

Svenskt Näringslivs Christina Wainikka har skrivit en [lagkommentar](#) om den nya svenska lagen som kom ut tidigare i år. Problemet med den svenska lagen, jämfört med andra medlemsstaters, är att den är ihållig som en schweizerost enligt henne.

Detta ämne kommer vi säkert att återkomma till.

KONTAKTER MED RIKSDAG, REGERING OCH ALLA INNOVATIONSINTRESSERADE

Kontakter och kommentarer är mycket välkomna. Vi kommer också att kontakta berörda.

Peter A Jörgensen

Kjell Jegefors

Båda ledamöter av Uppfinnarkollegiet och tidigare bl.a. verksamma vid Styrelsen för Teknisk Utveckling (STU) och Svenska Uppfinnareföreningen

peter.jorgensen@innovationeurope.se

kjell.jegefors@gmail.com

www.innovationeurope.se