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**BAKGRUND**

2024-10-20 anordnade Entreprenörskapsforum ett seminarium med titeln **Näringspolitisk renässans – hur säkrar vi bättre resultat?** Med några rader vill vi följa upp detta. Vårt budskap är **Förstärk immaterialrätten för de mindre aktörerna.**

Entreprenörskapsforum har anordnat två seminarier om utvärderingar inom det forsknings- och innovationspolitiska området. Detta är uppskattat. Professor Christian Sandström har presenterat två rapporter[[1]](#footnote-1) [[2]](#footnote-2) vid dessa seminarier. Av rapporterna framgår att i Sverige genomförs ett stort antal utvärderingar. Dessutom finns en särskild myndighet med ansvar för utvärderingar, Tillväxtanalys. Rapporterna visar att utvärderingarna ger ett begränsat underlag för att avhjälpa brister. De samhällsekonomiska analyserna har varit få. Statssekreterare Sara Modig presenterade vid seminariet en rad uppdrag, som initierats med syfte att utveckla utvärderingarna som instrument, vilket är välkommet.

**MÅLET FÖR FORSKNINGS- OCH INNOVATIONSPOLITIKEN OCH BUDGETEN**

Det övergripande målet för forsknings- och innovationspolitiken är att skapa immateriella värden. Tyvärr verkar målet inte accepterat av alla inom det forsknings- och innovationspolitiska etablissemanget.

Årets budget är något över 50 miljarder kronor för forskning och innovation och den skall succesivt höjas med 6,5 miljarder till 2028. De privata näringslivets forsknings- och utvecklingskostnaderna är ungefär tre gånger högre.

**NÅGRA FUNDAMENTALA PÅSTÅENDEN**

För förstklassiga forskningsresultat som kombineras med en svag immaterialrätt gäller att värdet bestäms av den svaga immaterialrätten enligt principen att en kedjas styrka bestäms av dess svagaste länk. Detta gäller både på projekt- och policynivå.

Det immateriella värdeskapandet får mycket begränsat utrymme i utvärderingarna ovan.

Fundamentala problem är svåra att identifiera genom utvärderingar. Dessa problem måste identifieras med andra metoder. Ett lysande exempel är den svenska immaterialrättens betydelse för landets konkurrenskraft. När problemen är identifierade kan de kvantifieras med hjälp av utvärderingar.

**BRISTER**

Fokus för utvärderingarna berör olika former av Företagsstöd. Forsknings- och innovationspolitikens ramvillkor får mindre uppmärksamhet. De olika immateriella skydden och skyddet av företagshemligheter är grundläggande delar av ramverket.

Undertecknarna, vi har sedan snart ett decennium analyserat hur immaterialrätten och skyddet av företagshemligheter fungerar i Sverige. Vi har fokuserat på de mindre aktörerna såsom start-upp-företag, entreprenörer, mindre företag, universitetsforskare och uppfinnare. En lista på några problem:

* Kunskapen om skydden är svag hos myndigheterna, målgruppen de mindre aktörerna och deras rådgivare. Här finns naturligtvis undantag.
* Informationen om de immateriella skyddens brister förtigs av myndigheterna vilket strider mot *Förvaltningslagen*.
* Statistik och uppföljningar är undermåliga i synnerhet om värdeskapandet.
* Under de senaste decennierna har enbart en rapport[[3]](#footnote-3), som liknar utvärdering genomförts. Trots grav kritik har den inte föranlett några åtgärder.
* Vinnova utvärderar de så kallade checkarnas effekt kontinuerligt. Både stödets organisation och utvärderingarna lämnar mycket övrigt att önska.
* För globala företag är både tvister och lärprocessen en del av vardagen. Forskningen och erfarenhetsåtervinningen inom immaterialrätten bland myndigheterna är däremot synnerligen begränsad. Det medför att både myndigheter och de mindre aktörerna bygger sin policy på ett tunt underlag. Evidens saknas. Detta skulle aldrig accepteras inom den naturvetenskapliga- eller medicinska forskningen.
* Ett exempel på en bristande utvärdering - När de [Strategiska samverkansprogrammen](https://www.vinnova.se/m/regeringens-samverkansprogram/) utvärderades saknades en juridisk analys. Den kunde exempelvis ha visat om samverkansformerna och avtalen var gynnsamma för att stimulera forskarna och ingenjörerna att bidraga till varje projekts immateriella värdeskapande. Totalt omfattade dessa program åtta miljarder kronor från statskassan och lika mycket från näringslivet. Det betyder att 16 000 forskar- och ingenjörsår finansieras och finansierades. Kulturen inom dessa program ser ut att skilja sig dramatiskt från de stiftelsefinansierade organisationerna exempelvis [SciLifeLab](https://www.tn.se/naringsliv/38527/stjarnforskaren-sa-ska-jag-stoppa-cancer-och-alzheimers/), där immaterialrätt, värdeskapande och företagsstartande framgångsrikt stimuleras.

**SVENSKA SÄRDRAG OCH NYHETER**

Särdrag se[[4]](#footnote-4) och nyheter se[[5]](#footnote-5)

**SAMMANFATTNING**

Hanteringen av immaterialrätten som skydd för de mindre aktörerna har således mycket allvarliga brister. Ökad fokusering på det immateriella värdeskapandet kommer att leda till krav på reformer för både berörda myndigheter och för lagstiftningen samt att utbildning och forskning inom området måste utvecklas. Detsamma gäller samarbetet mellan berörda departement och mellan myndigheter.

Vår förhoppning är att den väntade Forsknings- och innovationspropositionen presenterar förslag med denna inriktning, om inte, får reformer vänta. Det immateriella värdeskapandet stimuleras inte och landets produktivitet kommer fortsatt att halka efter.
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1. [Hur använder myndigheter utvärderingar, Christian Sandström, 2023](https://entreprenorskapsforum.se/wp-content/uploads/2023/11/Rapport_Sandstrom_Web.pdf) [↑](#footnote-ref-1)
2. ### [Att utvärdera nyttor och ignorera problem – En analys av näringspolitiska utvärderingar](https://entreprenorskapsforum.se/wp-content/uploads/2024/11/Rapport_Sandstrom2024_Web.pdf), Christian Sandström , 2024

   [↑](#footnote-ref-2)
3. [Att försvara ett patent – Den lilla aktörens utmaningar i patenttvister](https://research.chalmers.se/publication/535137/file/535137_Fulltext.pdf), (Marcus Holgersson et al, MGMT, 2023) [↑](#footnote-ref-3)
4. Att försvara patent och ingrepp mot företagshemligheter är mycket kostsamt beroende på behovet av omfattande underlag vid rättslig prövning. I Sverige är kostnaden per part mellan en och 20 miljoner kronor och den tappande parten döms, som regel, att betala för båda. Det betyder att i princip vinner dessa aldrig. Inom Europa uppger var tionde SMF att de utsatts för patentintrång.

   Sverige kan inte helt falla tillbaks på utländsk forskning inom innovationspolitiken och immaterialrätten på grund av särdrag såsom de kostsamma rättegångarna, svag svensk lagstiftning om företagshemligheter, den höga start-upp aktiviteten, den goda tillgången på affärsängelkapital och *Lärarundantaget.*  [↑](#footnote-ref-4)
5. Europas regeringar har efter flera decenniers förhandlande genomfört det sista steget av reformen om gemenskapspatentet och det är etablerandet 2023 av *Unified Patent Court (UPC).* Här får ett domslut verkan i 18 länder. Regelverket gynnar i många avseenden de mindre aktörerna.

   Ingenjörsvetenskapsakademin(IVA) har nyligen fått uppdrag att göra en förstudie för en nationell immaterialrättsstrategi. [↑](#footnote-ref-5)